

**Отзыв на автореферат диссертации  
Клишевич Евгении Александровны  
«Проблемы развития русской монументальной скульптуры  
первой половины XIX века»**

В настоящее время проводится сравнительно мало исследований, посвящённых особенностям городской скульптуры в России. Разработанные еще в советской науке понятия, относящиеся к различным видам пластики, её жанрам и взаимодействию с пространством города, до сих пор почти не уточнялись. Учитывая это обстоятельство, следует признать диссертацию Е. А. Клишевич весьма актуальной.

Ставя цель изучить путь развития монументальной скульптуры в России, соискатель довольно ясно определяет для себя основные задачи. В первую очередь она раскрывает само понятие городской скульптуры. Хочется отметить справедливость положения о том, что специфика городской скульптуры состоит в особенно тесном взаимодействии с жизнью общества, в ее призвании отвечать запросам времени. Убедительно также звучит суждение автора диссертации о типе художника-гражданина, который должен обладать активной жизненной позицией. Действительно, как верно утверждает соискательница ученой степени, монументальная скульптура требует искренности, созвучия авторского взгляда с идеалами эпохи. Такое представление поддерживалось в обществе не всегда. Отказ от него в различные периоды русской истории нередко оборачивался кризисом монументальной пластики. В связи с этим стремление автора диссертации заострить внимание на роли скульптора в жизни города, безусловно, кажется заслуживающим всяческого одобрения.

Ценным представляется разработка Клишевич вопроса о возникновении жанра городского памятника. Автору удается найти основания для выявления особой роли первой половины XIX века в этом процессе, на что отчасти указывалось ещё такими искусствоведами, как В. А. Артамонов, С. Б. Базазьянц и В. С. Турчин. Не вступая в противоречие с авторитетными исследователями, Клишевич значительно дополняет и развивает их выводы. Она раскрывает значение публицистической деятельности Н. М. Карамзина, впервые подавшего идею о распространении монументальной скульптуры в различных городах России, показывает связь творчества Б. И. Орловского и его современников с дискуссией о выражении идеала народности.

Несомненной оригинальностью обладает обзор произведений монументальной скульптуры первой половины XIX века с точки зрения взаимовлияния смежных жанров, таких как городской памятник, надгробие и садово-парковая пластика. Сделанные соискателем степени кандидата искусствоведения по этому вопросу наблюдения позволяют представить, как формировался жанр городского монумента и каковы его принципиальные отличия от других наделенных мемориальной функцией произведений скульптуры.



Хотелось бы также отметить довольно значительный для защиты кандидатской диссертации список публикаций соискателя. Он даёт представление о широте научных интересов диссертанта. В статьях, опубликованных за последние 8 лет, приводятся результаты исследования совершенно различных аспектов монументальной пластики – от вопросов, касающихся практики скульпторов, до проблем, связанных с теорией искусства.

Диссертация, как можно судить по автореферату, содержит комплексный анализ проблематики эпохи в связи с развитием монументальной скульптуры. Она вносит существенный вклад в отечественное искусствознание. Поэтому считаю, что соискатель заслуживает присуждения кандидатской степени по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

**Кандидат искусствоведения,  
научный сотрудник  
кафедры истории отечественного искусства  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова  
119192, Москва,  
Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4  
Тел.: 89164181054  
e-mail: [gribonosova-grebneva@yandex.ru](mailto:gribonosova-grebneva@yandex.ru)**

**Е.В. Грибоносова-Гребнева**



Подпись  
заверяю

*Е.В. Грибоносова-Гребнева*